

Noter fra beboermødet d. 07.05. 2026 om mobilmasten

21 Buresøborgere incl. 4 fra mastegruppen var mødt op.

Der blev budt velkommen og tilbudt gratis drikkevarer og frugt.

Thue holdt oplæg om sagens forløb og nuværende status

(Se slides her – [link](#) til Klokkekildens hjemmeside)

Spørgsmål til Thues foredrag (og svar):

Spørgsmål: Hvorfor går de imod masteloven, som bl.a. siger, at der skal tages hensyn til naturen?

Svar: de går til kanten af loven. Masten er planlagt til at stå på en lille ikke-fredet plet mellem 3 fredninger, nemlig Den store landskabsfredning fra 1940'erne, Natura 2000 og fredskov/urørt skov (Slagslundeskoven).

Kommunen har en "masteplan", som er indføjjet med bindende principper i Kommuneplanen, som siger, at master ikke må placeres så de skæmmer naturen. Mastegruppen erfarer at disse bestemmelser såvel som principperne om borgerinddragelse mest er hensigtserklæringer.

Spørgsmål: Kan man få et dækningskort? Hvor er der reelt for dårlig eller helt manglende dækning (ikke bare oplevet dårlig dækning)?

Svar. Kamtower har lavet et sådan.

Spørgsmål: Skal hver eneste kvadratmeter også i de ubeboede områder være dækket, når kravet til dækningen "kun" er, at mindst 90% af arealet skal sikres en downloadhastighed på minimum 30 Mbit/s og en uploadhastighed på minimum 3 Mbit/s?

Svar: Statens diktat er, at der skal være dækning overalt for det geografiske område, ikke kun for den enkelte husstand. Spørgsmålet bliver mere kompliceret af, at dækningens kvalitet afhænger, hvor meget data der overføres på et givet tidspunkt, fx af hvor mange der taler i mobiltelefon. Når der er mange samtaler på én gang, kan

signalet for den enkelte samtale blive forringet og måske blive så dårligt, at samtalen ikke er mulig.

Spørgsmål: Kunne man sætte masten ved Slagslunde forsamlingshus eller ved fodboldbanen overfor dette?

Svar. Ja, men masten ville skulle være meget høj for at dække ind over Buresø

Charlotte holdt oplæg om den meningsmåling, vi har gennemført.

(Se slides her – link til Klokkekildens hjemmeside)

Samlet konklusion:

Man har behov for bedre dækning eller anerkender, at nogle beboere i Buresø har det.

Der er stor modstand mod Skovvej 13-placeringen.

Man ønsker reelle alternativer.

Naturhensyn fylder meget.

Spørgsmål:

Kan vi ikke gøre noget? Hvor stejl er loven?

Kommer I ind på opdraget?

Svar: Vores mandat er udstukket fra Klokkekilde Grundejerforenings generalforsamling at arbejde for at undgå en mast på Skovvej 13, fx ved at foreslå en anden løsning, der ikke ødelægger naturen og ikke generer naboer. Vi har ikke fået et opdrag fra Kommunen

Vi har dog været i dialog med Kommunen og Kamtower, til møder med begge og med politikere fra Planudvalget.

Spørgsmål / kommentar: der er andre muligheder, fx kunne man forhøje masten ved skolen.

Thue holdt oplæg om alternativer

(Se slides her – link til Klokkekildens hjemmeside)

For at vi skal have chance for at komme igennem med alternative løsninger, skal disse have både samme dækningsgrad og samme tidshorizont som Kamtowers Skovvej 13-forslag. Vores arbejde må ikke medføre forsinkelse af løsning af dækningsproblemerne.

De alternative løsninger kan deles op i 3 hovedgrupper:

1. Kamoufleret mast med andre funktioner (fx fugletårn), placeret så det ikke er iøjnefaldende i naturen og ikke generer naboer, og placeret højt, så den nødvendige højde over jorden reduceres. Fx placeret på Gartnergrunden eller P-pladsen ved Hundeskoven.
2. Flere lavere 5G master.
3. En høj gittermast placeret et andet sted end Skovvej 13.

Note ad 3.: Kamtower har anført 9 teknisk brugbare placeringer, incl. den på Skovvej 13. Vi må dog se bort fra 4 af disse: Vandværksgrunden er IKKE teknisk mulig, da den dels er for lille, dels rummer vandreservoir og rør m.m., så man ikke ville kunne bygge et fundament til at understøtte den høje gittermast. Mørdrupgårds antenne sidder på en silo, hvor der ikke vil kunne placeres en antenne mere. Hvis Mørdrupgård skulle huse en antenne, skulle der opsætte en mast, højere end siloen. Det vil de nok ikke bryde sig om og desuden er det uden for Egedal kommune og så ville vi alligevel få forstyrret landskabs i naturskønt og fredet område. Kommunen har afvist en mast ved P-pladsen ved bade stedet, og Naturstyrelsen har afvist placering i de to forslag for deres områder pga. fredning (Hundeskoven og Fægyden).

Spørgsmål efter Thues oplæg:

Kan kommunen ekspropriere? Svar: Ja, men gør det nødt. Det samme gælder Kamtower, som også kan ekspropriere.

Spørgsmål: Kan masten placeres på Guldbjergmosevej? (skov og mark) Svar: Der er også en fredning, som naturstyrelsen vil blokere for masterejsning på).

Kommentar: Der er ingen naboer til Skovvej 13!

Kommentar: Der er mange naboer til Skovvej 13...

Gruppearbejde

Grupperne tog herefter fat på diskussioner og derfra gik vi til en fælles afsluttende diskussion. I gruppearbejdet var alle diskussionsemner tilladte, og tovholderne forholdt sig forskelligt til noteføring.

1 Natur/fugletårnsgruppen

Visionære løsninger ønskes. At kommunen går med på at finde på noget mere interessant end en 48 meter høj gittermast ved søen. At kommunen kan se det attraktive i, at man løfter Buresø. Det gør en gittermast ikke.

Fugletårn:

1. Fugletårnsidéen. Udfordringen med fugletårn, er at de ikke er så høje. Høje udkigstårne er 10-20 meter. Et almindeligt fugletårn er 4-8 meter højt. Derfor skal det have en placering højere oppe i landskabet for at antennen og tårn kan blive lavere. F.eks. i området ved Hundeskovens parkeringsplads, hvor man kunne søge om dispensation for fredningen.
2. Fugletårn længere ind i skoven. Kan være, at man går med til at flytte, når det er integreret i naturen. F.eks. ifb. med sheltere (Mastegruppen og Kommunen har søgt om placering af gittermast inde i skoven, men Naturstyrelsen har sagt nej
3. Placering ved udflytterbørnehaven på Borgerdydsvej

Andre mere integrerede naturløsninger.

1. Eventuelt andre måder at klæde en mast ud på
2. Finde visionære eksempler fra udlandet. Hvad gør man i andre lande? f.eks. i Sverige gjorde man sådan og sådan
3. Udskrive en arkitektkonkurrence. F.eks. et tårn som ved Haslev med café i bunden. Ulempe. Vejnet og parkeringsforhold er ikke disponeret til det
4. Klokkekildevej 62. En naturgrund - vil være et godt alternativ
Uden for naturområdet:
5. Behovsstyret net. Reel måling på mikroniveau ift. Teknisk undersøgelse af behovet
6. Telefoner på satellit. Hvad det koster ift. prisen på en mast

2 Fra gruppen med alternative tekniske løsninger

Foreslåede alternative løsninger:

1. Skru op for 3G og 4G og dermed forbedre dækningen uden nye master
2. Forhøje eksisterende master udenom Buresø (incl. forhandle med Mørdrupgård)
3. Etablere flere mindre master forbundet via fibernettet
4. 2. + individuelle løsninger på eget dækningsproblem (en privat mast koster vist ca. 1200 kr.).

Til 3. Det er ulovligt at sætte egne individuelle master op, har i hvert fald været. Der skulle så søges dispensation. Man kunne måske bruge satellit-telefoner?

Alle andre placeringer er lige så slemme som Skovvej 13.

Der kan også være biodiversitetsproblemer på grund af støjen fra masten.

3. Fra gruppen andre placeringer af mast

"Vi bør ikke opgive gartnergrunden endnu på Hulvejen (som p.t. er til slag for 10 mio.kr.), men det kræver pres og hurtig indgriben fra kommunen."

"Slagslunde skole eller forsamlingshuset kunne noteres som alternative placeringsmuligheder. Det er trods alt blot parcelhusgrunde..."

"Men placering i Slagslunde vil kræve endnu højere mast, da det er uden for Kamtowers 'søgeområde'."

"NIMBY er svær at kæmpe imod - og derfor vil mange nok i sidste ende foretrække Skovvej 13, hvor masten ikke generer særlig mange"

"Mon Kamtower har tænkt over, at der er præcedens for erstatninger på 10-15% af ejendomsværdien for naboer til en mast. Det kan blive dyrt at bygge masten nede ved søen, hvor de dyre ejendomme ligger.."

"Hvorfor taler alle udelukkende om de visuelle gener ved en mast? Der er ingen, som tager strålingsfaren alvorligt. Vi bør slet ikke have nogen mast, og jeg vil ikke være med til at udpege nogen placering. Vi burde i stedet modsætte os den lovgivning og myndighedernes tvang"

Den fælles debat til slut:

“Foreslår behovsrelaterede lokale løsninger, så dem, der har mest behov også må bære placeringen.”

“Kunne satellittelefoner bruges som løsningsmodel?”

“Udskriv designkonkurrence vedr. udsmykning af et skovtårn - eller af andre løsninger”

“Hvis gartnergrunden ikke lykkes, så er Hundeskoven nok bedste placering af et skovtårn - det vil opleves mindre synligt der.”

“NIMBY vil altid spænde ben, for uanset hvor og hvad der bygges, vil nogen blive sure. Så ja til at placere løsningen nærmest dem med størst behov”

“Lad os prøve at bøje os mod hinanden og finde et kompromis om en camoufleret løsning. - Og lad os få det bedste ud af de høje konstruktioner; gør det muligt at kravle op og kigge ud uden at kigge ned i folks haver..”

“Cafe, måske naturturisme kan være med til at muliggøre støtte til udkigstårn”

“Nix. Turisme vil tiltrække mere trafik, det har vi ikke plads til på Buresøs smalle veje uden parkeringsmuligheder”

“Nabofællesskab, samlingssted for de lokale. Væksthus på gartnergrunden!”

“Det giver mest mening at kigge på de ubebyggede grunde”

“Er der ikke lovkrav om VVM-undersøgelse, når man vil bygge mast på Skovvej 13 - så tæt på det beskyttede naturområde?”

Til sidst fandt vi sammen om at foreslå nogle principper vi ville have gennemført i Kommunens arbejde med Kamtower: Man skal lave noget, der faldt mere ind i naturen (fx en mast kamufleret som grantræ). Uanset hvor en mast placeres skal den kamufleres. For at en mast skal kamufleres skal den placeres højt, så selve masten ikke behøver at være så høj. En mast, som rager meget højt op over trætoppene kan ikke kamufleres. Der kunne udskrives en ”arkitektkonkurrence” om en kamufleret mast. Det blev også nævnt at der var en mulighed for undersøge om det var muligt at få lokalplanstilladelse til opførelse af et fælleshus/naturcenter på gartnergrunden eller et andet sted her i Buresø.

Hvorfor blev placeringen ved hundeskoven forkastet? Svar: fredning.

Det er for tidligt at opgive Gartnergrunden. Men der er også andre ubebyggede grunde.

Hvad skal der ske herefter?

Vi vil lave en ny meningsmåling og rapporterer fra denne samt fra dette møde til GF Klokkekildens generalforsamling. Derefter henvender vi os til Kommunen med vores resultater af arbejdet.

Dernæst afventer vi om der bliver givet dispensation for Skovloven og Kamtower søger om en landzonetilladelse. Får de den er der høringsfrist hvor alle kan indsende høringssvar. Mastegruppen vil indgive et sådan. Hvis Kommune giver tilladelsen herefter er der en nabohearing, og vi vil indklage afgørelsen til Planlagenævnet.